

**Результаты оценки населением эффективности деятельности
руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов края
по итогам второго полугодия 2019 года
Николаевский муниципальный район**

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (второе полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения ¹ от значения критерия в 2019 году	
в группе	в крае		2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании								
1	7	Николаевский район	26,0	31,6	51,6	20,0	30	21,6
2	16	Ульчский район	27,4	18,4	30,6	12,2	30	0,6
3	17	Охотский район	38,8	14,3	20,5	6,2	30	-9,5
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			56,5	55,6	54,2		-	
Причины неудовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания:								
1. Несоответствие движения транспортных средств утвержденному расписанию и маршруту (25,2%);								
2. Высокая стоимость проездных билетов (68,3%);								
3. Неудовлетворительное санитарное состояние транспортных средств (24,4%);								
4. Качество обслуживания персоналом перевозчика (24,4%).								
2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании								
1	1	Тугуро-Чумиканский район	16,0	12,1	44,0	31,9	20	24,0
2	5	Николаевский район	13,5	45,1	38,3	-6,8	20	18,3
3	6	Верхнебуреинский район	15,3	5,3	37,3	32,0	20	17,3

¹ Пороговые значения критериев оценки установлены распоряжением Правительства Хабаровского края от 22 января 2016 г. № 26-рп

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (второе полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения ¹ от значения критерия в 2019 году	
			2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
в группе	в крае							
4	11	Охотский район	5,0	15,0	22,5	7,5	20	2,5
5	16	Ульчский район	16,1	5,3	10,1	4,8	20	-9,9
6	18	Аяно-Майский район	16,0	11,8	8,0	-3,8	20	-12,0
7	19	Район им. Полины Осипенко	10,0	2,8	4,0	1,2	20	-16,0
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			37,5	34,7	32,8		-	
Причины неудовлетворенности населения качеством автомобильных дорог:								
1. Не устраняются дефекты в состоянии покрытия автомобильных дорог (31,6%);								
2. Не производится качественный ремонт автомобильных дорог (52,7%);								
3. Несвоевременная очистка дорожного полотна и остановок общественного транспорта от мусора (20,3%);								
4. Несвоевременная расчистка автомобильных дорог от снега (44,6%);								
5. Плохое качество дорог между населенными пунктами (37,4%).								
3. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)								
1	1	Хабаровский район	69,6	73,2	88,6	15,4	60	28,6
2	2	Комсомольский район	45,0	66,4	87,8	21,4	60	27,8
3	3	Ванинский район	47,8	64,7	86,5	21,8	60	26,5
4	7	Николаевский район	59,8	81,5	64,3	-17,2	60	4,3
5	8	Верхнебуреинский район	66,2	64,6	62,8	-1,8	60	2,8
6	10	Вяземский район	65,1	63,3	57,3	-6,0	60	-2,7
7	11	Амурский район	63,5	65,3	54,1	-11,2	60	-5,9
8	13	Солнечный район	62,0	62,5	48,8	-13,7	60	-11,2
9	14	Советско-Гаванский район	59,2	71,1	47,3	-23,8	60	-12,7

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (второе полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения ¹ от значения критерия в 2019 году	
в группе	в крае		2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
		ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ	68,5	76,8	75,4	-		
Причины неудовлетворенности населения уровнем организации теплоснабжения:								
1. Высокая стоимость услуг теплоснабжения (75,0%);								
2. Высокая стоимость дров (50,8%);								
3. Отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла (10,6%);								
4. Отсутствие централизованного теплоснабжения (18,2%);								
5. Удаленность лесных делян, предоставленных для заготовки древесины (21,2%);								
6. Отсутствие на территории района предприятий, реализующих топливо для населения (8,3%);								
7. Качество поставляемых тепловых ресурсов (не соответствуют установленным нормативам) (11,4%).								
4. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)								
1	1	Хабаровский район	68,1	70,0	87,1	17,1	65	22,1
2	2	Ванинский район	79,8	62,2	85,8	23,6	65	20,8
3	5	Район им. Лазо	56,6	72,5	72,0	-0,5	65	7,0
4	6	Комсомольский район	50,8	57,5	69,2	11,7	65	4,2
5	7	Николаевский район	63,0	83,6	65,6	-18,0	65	0,6
6	8	Советско-Гаванский район	79,9	88,0	65,5	-22,5	65	0,5
7	10	Вяземский район	50,6	69,7	60,8	-8,9	65	-4,2
8	12	Амурский район	76,5	70,7	54,8	-15,9	65	-10,2
9	13	Солнечный район	21,3	66,7	51,0	-15,7	65	-14,0
10	15	Бикинский район	53,1	46,8	37,3	-9,5	65	-27,7
		ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ	68,5	75,9	75	-		

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (второе полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения ¹ от значения критерия в 2019 году	
в группе	в крае		2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
Причины неудовлетворенности населения уровнем организации водоснабжения:								
1. Высокая стоимость услуг водоснабжения (водоотведения) (87,5%);								
2. Отсутствие централизованного водоснабжения (12,5%);								
3. Частые перебои в оказании услуг водоснабжения (13,3%);								
4. Частые перебои (непостоянство) в оказании услуг водоотведения (7,0%);								
5. Качество предоставляемых услуг (не соответствуют установленным нормативам – недостаточная температура нагрева воды, посторонний запах, цвет) (18,0%);								
6. Недостаточный напор воды в точке водоразбора в жилом помещении (уличной водоразборной колонке) (22,7%).								
5. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения								
1	1	г. Хабаровск	80,2	91,0	86,7	-4,3	80,0	6,7
2	2	Хабаровский район	63,9	83,0	86,1	3,1	80,0	6,1
3	3	Ванинский район	83,0	72,3	84,8	12,5	80,0	4,8
4	4	г. Комсомольск-на-Амуре	85,8	88,8	82,0	-6,8	80,0	2,0
5	5	Амурский район	80,8	76,5	77,5	1,0	80,0	-2,5
6	6	Район им. Лазо	67,1	72,6	77,3	4,7	80,0	-2,7
7	7	Комсомольский район	82,3	81,2	75,5	-5,7	80,0	-4,5
8	9	Верхнебуреинский район	72,4	75,0	71,8	-3,2	80,0	-8,2
9	11	Николаевский район	66,1	89,2	65,1	-24,1	80,0	-14,9
10	12	Советско-Гаванский район	72,9	86,6	63,5	-23,1	80,0	-16,5
11	13	Солнечный район	82,5	66,4	57,5	-8,9	80,0	-22,5
12	14	Вяземский район	57,0	70,6	56,1	-14,5	80,0	-23,9

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (второе полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения ¹ от значения критерия в 2019 году	
в группе	в крае		2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
13	15	Бикинский район	74,4	80,5	55,5	-25,0	80,0	-24,5
14	19	Нанайский район	42,9	36,5	17,0	-19,5	80,0	-63,0
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			75,8	84,8	79,5	-		
<p>Причины неудовлетворенности населения уровнем организации электроснабжения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Высокая стоимость услуг электроснабжения (97,7%); 2. Отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии (18,2%); 3. Несоответствие установленным нормативам (низкое напряжение, скачки напряжения) (30,3%); 4. Частые перебои в обеспечении электроснабжения (22,7%). 								