

**Результаты оценки населением эффективности деятельности  
руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов края  
по итогам первого полугодия 2019 г.  
Николаевский муниципальный район**

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2019 году	
в группе	в крае		2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
<b>1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании</b>								
1	<b>11</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>36,5</b>	<b>31,2</b>	<b>38,5</b>	<b>7,3</b>	<b>30</b>	<b>8,5</b>
2	<b>14</b>	Охотский район	22	44,7	25,9	-18,8	30	-4,1
3	<b>17</b>	Ульчский район	17,3	40,6	9,8	-30,8	30	-20,2
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>55,1</b>	<b>53,8</b>	<b>51,8</b>		-	
Причины неудовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания:								
1. Несоответствие движения транспортных средств утвержденному расписанию и маршруту ( <b>33,7%</b> );								
2. Высокая стоимость проездных билетов ( <b>42,0%</b> );								
3. Неудовлетворительное санитарное состояние транспортных средств ( <b>29,0%</b> );								
4. Качество обслуживания персоналом перевозчика ( <b>11,9%</b> ).								
<b>2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании</b>								
1	<b>6</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>11,1</b>	<b>24,9</b>	<b>21,8</b>	<b>-3,1</b>	<b>20</b>	<b>1,8</b>

<sup>1</sup> Пороговые значения критериев оценки установлены распоряжением Правительства Хабаровского края от 22 января 2016 г. № 26-рп

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2019 году	
в группе	в крае		2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
2	<b>9</b>	Верхнебуреинский район	3,3	15,8	16,8	1	20	-3,2
3	<b>13</b>	Тугуро-Чумиканский район	16,3	21,6	12	-9,6	20	-8
4	<b>15</b>	Район им. Полины Осипенко	14,1	8	11	3	20	-9
5	<b>16</b>	Аяно-Майский район	5	8	9	1	20	-11
6	<b>17</b>	Охотский район	10,5	18,1	7,2	-10,9	20	-12,8
7	<b>19</b>	Ульчский район	5,5	14,5	2,8	-11,7	20	-17,2
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>28,5</b>	<b>32,3</b>	<b>32,9</b>		-	
Причины неудовлетворенности населения качеством автомобильных дорог:								
1. Не устраняются дефекты в состоянии асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог ( <b>55,6%</b> );								
2. Не производится качественный ремонт автомобильных дорог ( <b>83,5%</b> );								
3. Несвоевременная очистка дорожного полотна и остановок общественного транспорта от мусора ( <b>38,4%</b> );								
4. Несвоевременная очистка автомобильных дорог от снега ( <b>61,6%</b> ).								
<b>3. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)</b>								
1	<b>2</b>	Вяземский район	61,5	72,3	86,5	14,2	60	26,5
2	<b>3</b>	Солнечный район	49,3	51,8	79,3	27,5	60	19,3
3	<b>5</b>	Хабаровский район	80,1	69,5	70,5	1	60	10,5
4	<b>6</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>76,8</b>	<b>50,5</b>	<b>70,4</b>	<b>19,9</b>	<b>60</b>	<b>10,4</b>
5	<b>7</b>	Амурский район	78	55,6	64,1	8,5	60	4,1
6	<b>8</b>	Ванинский район	80	73,7	61,9	-11,8	60	1,9
7	<b>9</b>	Верхнебуреинский район	51,8	51,7	60,9	9,2	60	0,9

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2019 году	
			2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
в группе	в крае							
8	<b>10</b>	Советско-Гаванский район	74,2	71,5	57,7	-13,8	60	-2,3
9	<b>12</b>	Комсомольский район	63,4	56,8	53,8	-3	60	-6,2
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>76,7</b>	<b>69,6</b>	<b>74</b>		-	
Причины неудовлетворенности населения уровнем организации теплоснабжения:								
1. Высокая стоимость услуг теплоснабжения ( <b>65,1%</b> );								
2. Высокая стоимость дров ( <b>31,4%</b> );								
3. Отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла ( <b>12,8%</b> );								
4. Отсутствие централизованного теплоснабжения ( <b>10,5%</b> );								
5. Удаленность лесных делян, предоставленных для заготовки древесины ( <b>7,0%</b> );								
6. Отсутствие на территории района предприятий, реализующих топливо для населения ( <b>5,8%</b> );								
7. Качество поставляемых тепловых ресурсов (не соответствуют установленным нормативам) ( <b>19,8%</b> ).								
<b>4. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)</b>								
1	<b>1</b>	Вяземский район	67,2	72,8	89	16,2	65	24
2	<b>3</b>	Амурский район	79,7	68,3	80,8	12,5	65	15,8
3	<b>4</b>	Солнечный район	44,4	42,4	80,1	37,7	65	15,1
4	<b>6</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>78,8</b>	<b>59</b>	<b>78,2</b>	<b>19,2</b>	<b>65</b>	<b>13,2</b>
5	<b>7</b>	Хабаровский район	82	69,7	76,7	7	65	11,7
6	<b>8</b>	Советско-Гаванский район	81,3	69	70,6	1,6	65	5,6
7	<b>9</b>	Ванинский район	86,4	78,7	63,5	-15,2	65	-1,5
8	<b>10</b>	Комсомольский район	54,7	55,3	61	5,7	65	-4
9	<b>12</b>	Район им. Лазо	72,2	66,8	58,2	-8,6	65	-6,8

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2019 году	
в группе	в крае		2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
10	<b>13</b>	Бикинский район	39,1	66,6	33,4	-33,2	65	-31,6
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>74,2</b>	<b>70,4</b>	<b>76,3</b>	<b>-</b>		
Причины неудовлетворенности населения уровнем организации водоснабжения:								
1. Высокая стоимость услуг водоснабжения (водоотведения) ( <b>54,7%</b> );								
2. Отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды ( <b>10,9%</b> );								
3. Отсутствие централизованного водоснабжения ( <b>21,9%</b> );								
4. Качество предоставляемых услуг (не соответствуют установленным нормативам – недостаточная температура нагрева воды, посторонний запах воды, цвет) ( <b>26,6%</b> );								
5. Частые перебои в оказании услуг водоснабжения ( <b>15,6%</b> );								
6. Перебои в подвозе воды ( <b>6,3%</b> ).								
<b>5. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения</b>								
1	<b>1</b>	г. Комсомольск-на-Амуре	73,8	72,5	91,5	19	80	11,5
2	<b>2</b>	Солнечный район	80,3	66,6	86,6	20	80	6,6
3	<b>4</b>	г. Хабаровск	89,5	82,1	79,7	-2,4	80	-0,3
4	<b>5</b>	Нанайский район	66,5	43,9	79,5	35,6	80	-0,5
5	<b>6</b>	Вяземский район	70,2	76,8	77,8	1	80	-2,2
6	<b>7</b>	Амурский район	79,8	73,5	73,3	-0,2	80	-6,7
7	<b>8</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>80,5</b>	<b>64,7</b>	<b>72,5</b>	<b>7,8</b>	<b>80</b>	<b>-7,5</b>
8	<b>9</b>	Хабаровский район	86	71,7	72	0,3	80	-8
9	<b>10</b>	Комсомольский район	78,2	74,4	71	-3,4	80	-9
10	<b>11</b>	Советско-Гаванский район	80,3	68,8	67,6	-1,2	80	-12,4

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2018 и 2019 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2019 году	
в группе	в крае		2017	2018	2019		пороговое значение	разница значений
11	<b>13</b>	Верхнебуреинский район	57,4	45,1	61,6	16,5	80	-18,4
12	<b>14</b>	Ванинский район	79,9	79,7	58,1	-21,6	80	-21,9
13	<b>15</b>	Район им. Лазо	73,4	69,5	57,1	-12,4	80	-22,9
14	<b>16</b>	Бикинский район	68,6	73,6	56,6	-17	80	-23,4
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>81,3</b>	<b>75,2</b>	<b>77,6</b>		-	
<p>Причины неудовлетворенности населения уровнем организации электроснабжения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Высокая стоимость услуг электроснабжения (<b>65,9%</b>);</li> <li>2. Отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроснабжения (<b>12,1%</b>);</li> <li>3. Не соответствие установленным нормативам (низкое напряжение, скачки напряжения) (<b>20,9%</b>);</li> <li>4. Частые перебои в обеспечении электроснабжения (<b>42,9%</b>).</li> </ol>								