

**Результаты оценки населением эффективности деятельности  
руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов края  
по итогам первого полугодия 2018 года  
Николаевский муниципальный район**

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2017 и 2018 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2018 году	
в группе	в крае		2016	2017	2018		пороговое значение	разница значений
<b>1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании</b>								
1	<b>7</b>	Охотский район	37	22	44,7	22,7	30	14,7
2	<b>13</b>	Ульчский район	8,5	17,3	40,6	23,3	30	10,6
3	<b>16</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>18</b>	<b>36,5</b>	<b>31,2</b>	<b>-5,3</b>	<b>30</b>	<b>1,2</b>
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			<b>41,6</b>	<b>55,1</b>	<b>53,8</b>	-		
Причины неудовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания: неудовлетворительное техническое состояние общественного транспорта, несоответствие движения транспорта утвержденному расписанию и маршруту, высокая стоимость проезда.								
<b>2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании</b>								
1	<b>7</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>2,8</b>	<b>11,1</b>	<b>24,9</b>	<b>13,8</b>	<b>20</b>	<b>4,9</b>
2	<b>10</b>	Тугуро-Чумиканский район	4	16,3	21,6	5,3	20	1,6

<sup>1</sup> Пороговые значения критериев оценки установлены распоряжением Правительства Хабаровского края от 22 января 2016 г. № 26-рп

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2017 и 2018 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2018 году	
в группе	в крае		2016	2017	2018		пороговое значение	разница значений
3	<b>13</b>	Охотский район	5	10,5	18,1	7,6	20	-1,9
4	<b>15</b>	Верхнебуреинский район	10,3	3,3	15,8	12,5	20	-4,2
5	<b>16</b>	Ульчский район	0,8	5,5	14,5	9	20	-5,5
6-7	<b>18-19</b>	Район им. Полины Осипенко	0	14,1	8	-6,1	20	-12
6-7	<b>18-19</b>	Аяно-Майский район	10,3	5	8	3	20	-12
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>11,4</b>	<b>28,5</b>	<b>32,3</b>	<b>-</b>		
Причины неудовлетворенности населения качеством автомобильных дорог: низкое качество дорог (наличие дефектов дорожного покрытия, мусора на автобусных остановках), несвоевременный ремонт дорог.								
<b>3. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)</b>								
1	<b>2</b>	Ванинский район	65	80	73,7	-6,3	60	13,7
2	<b>5</b>	Вяземский район	82,3	61,5	72,3	10,8	60	12,3
3	<b>6</b>	Советско-Гаванский район	67,8	74,2	71,5	-2,7	60	11,5
4	<b>7</b>	Хабаровский район	78	80,1	69,5	-10,6	60	9,5
5	<b>12</b>	Комсомольский район	63	63,4	56,8	-6,6	60	-3,2
6	<b>13</b>	Амурский район	84,7	78	55,6	-22,4	60	-4,4
7	<b>15</b>	Солнечный район	65	49,3	51,8	2,5	60	-8,2
8	<b>16</b>	Верхнебуреинский район	49	51,8	51,7	-0,1	60	-8,3
9	<b>17</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>82</b>	<b>76,8</b>	<b>50,5</b>	<b>-26,3</b>	<b>60</b>	<b>-9,5</b>
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>68,8</b>	<b>76,7</b>	<b>69,6</b>	<b>-</b>		
Причины неудовлетворенности населения уровнем организации теплоснабжения: перебои теплоснабжения,								

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2017 и 2018 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2018 году	
в группе	в крае		2016	2017	2018		пороговое значение	разница значений
несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативным требованиям, отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла.								
<b>4. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)</b>								
1	<b>1</b>	Ванинский район	77,5	86,4	78,7	-7,7	65	13,7
2	<b>4</b>	Вяземский район	79	67,2	72,8	5,6	65	7,8
3	<b>5</b>	Хабаровский район	80,3	82	69,7	-12,3	65	4,7
4	<b>6</b>	Советско-Гаванский район	77,3	81,3	69	-12,3	65	4
5	<b>7</b>	Амурский район	81	79,7	68,3	-11,4	65	3,3
6	<b>8</b>	Район им. Лазо	79,2	72,2	66,8	-5,4	65	1,8
7	<b>9</b>	Бикинский район	80,3	39,1	66,6	27,5	65	1,6
8	<b>11</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>86,3</b>	<b>78,8</b>	<b>59</b>	<b>-19,8</b>	<b>65</b>	<b>-6</b>
9	<b>12</b>	Комсомольский район	72	54,7	55,3	0,6	65	-9,7
10	<b>14</b>	Солнечный район	69	44,4	42,4	-2	65	-22,6
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>67,2</b>	<b>74,2</b>	<b>70,4</b>	<b>-</b>		
Причины неудовлетворенности населения уровнем организации водоснабжения: перебои в водоснабжении, отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды, несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативным требованиям.								
<b>5. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения</b>								
1	<b>1</b>	г. Хабаровск	83,4	89,5	82,1	-7,4	80	2,1
2	<b>2</b>	Ванинский район	64	79,9	79,7	-0,2	80	-0,3

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2017 и 2018 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2018 году	
в группе	в крае		2016	2017	2018		пороговое значение	разница значений
3	<b>3</b>	Вяземский район	83	70,2	76,8	6,6	80	-3,2
4	<b>6</b>	Комсомольский район	92	78,2	74,4	-3,8	80	-5,6
5	<b>7</b>	Бикинский район	91,8	68,6	73,6	5	80	-6,4
6	<b>8</b>	Амурский район	84,3	79,8	73,5	-6,3	80	-6,5
7	<b>9</b>	г. Комсомольск-на-Амуре	84,3	73,8	72,5	-1,3	80	-7,5
8	<b>10</b>	Хабаровский район	85	86	71,7	-14,3	80	-8,3
9	<b>12</b>	Район им. Лазо	74,4	73,4	69,5	-3,9	80	-10,5
10	<b>13</b>	Советско-Гаванский район	70,3	80,3	68,8	-11,5	80	-11,2
11	<b>14</b>	Солнечный район	93	80,3	66,6	-13,7	80	-13,4
12	<b>15</b>	<b>Николаевский район</b>	<b>87,5</b>	<b>80,5</b>	<b>64,7</b>	<b>-15,8</b>	<b>80</b>	<b>-15,3</b>
13	<b>17</b>	Верхнебуреинский район	69	57,4	45,1	-12,3	80	-34,9
14	<b>18</b>	Нанайский район	56	66,5	43,9	-22,6	80	-36,1
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			<b>73,4</b>	<b>81,3</b>	<b>75,2</b>		-	
Причины неудовлетворенности населения уровнем организации электроснабжения: частые перебои в обеспечении электроснабжения, отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии.								
<b>6. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления края</b>								
-	<b>14</b>	<b>Николаевский район</b>	20,8	44,5	39,0	-5,5		-
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			<b>33,7</b>	<b>47,0</b>	<b>45,5</b>	<b>-1,5</b>		-
<b>7. Уровень информированности населения о территориальном общественном самоуправлении (ТОС) по месту проживания</b>								
-	<b>3</b>	<b>Николаевский район</b>	-	19,1	49,3	30,2		-

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2017 и 2018 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2018 году	
в группе	в крае		2016	2017	2018		пороговое значение	разница значений
		<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>		<b>35,0</b>	<b>37,8</b>	<b>2,8</b>		
<b>8. Уровень информированности населения о деятельности общественных советов городских округов и муниципальных районов края</b>								
-	<b>11</b>	<b>Николаевский район</b>	-	18	38	20	-	
		<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>	-	<b>33,7</b>	<b>34,6</b>	<b>0,9</b>	-	
<b>9. Уровень информационной открытости администраций городских округов и муниципальных районов края</b>								
-	<b>16</b>	<b>Николаевский район</b>	-	56,2	40,7	-15,5	-	
		<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>	-	<b>50,2</b>	<b>46,7</b>	<b>-3,5</b>	-	